DUPĂ PRIMELE JOCURI ALE ECHIPELOR NOASTRE ANGAJATE ÎN

CRAIOVA AȘTEAPTĂ SORȚII

DINAMO ȘI A.S.A. DECISE SĂ-ȘI APERE... GOLUL

STEAUA – SĂ-ȘI REABILITEZE „TRICOLORII"

Procedeul cel mai obiectiv în evaluarea comportării echipelor noastre în această primă manșă a cupelor europene ni se pare confruntarea așteptărilor noastre înainte de jocuri cu realitățile înfățișate pe parcursul celor 90 de minute. In această confruntare se exclud firește iluziile pe care orice suporter le tăinuiește la startul oricărei competiții. Pornind de la ideea acestei confruntări, să ne ocupăm puțin de cele patru echipe românești.

DINAMO se afla într-o situație dificilă, ca efectiv și mai ales ca formă. In confruntarea cu Atletico Madrid, bucureștenii se prezentau cu o formație aproape experimentală, în care linia de mijloc, deseori baza unei echipe, era proiectată într-o formulă cu totul inedită, care a și fost prezentată în ziarul nostru : **Ion Marin-Dragnea-Augustin.** Aceasta demonstra criza de timp în care se afla echipa fraților Nunweiller, deosebit de afectată de startul ei slab, în care acel 0–0 cu Sport club Bacău și mai ales acel 0–1 cu Sportul studențesc nu anunțau nimic bun. In asemenea condiții, suporterii cei mai înflăcărați visau – acesta este termenul – o victorie la limită, în compania unei echipe care învinsese o formație dinamovistă mai bună, cu 2–0, acum patru ani. Rezultatul îl cunoaștem. Bucureștenii și-au schimbat radical linia de mijloc, au reușit un cert moment de mobilizare, au dat credit unor aripi avintate (Vrinceanu și Țălnar) și au obținut un 2–1, probînd curaj, dăruire și chiar o anume maturitate, exceptînd faza golului primit, cînd echipa s-a lăsat furată de avîntul său ofensiv. **Această victorie, chiar dacă a fost obținută la limită, menține echipa noastră în luptă,** ținînd seama și de faptul că dinamoviștii știu să joace, în general, meciurile în deplasare, așa cum s-a mai întîmplat la Madrid (cu Atletico), la Köln și la Milano. Subliniind faptul că Dinamo a reușit un rezultat așteptat, nu trebuie să omitem ideea că pregătirea echipei s-a făcut, totuși, în asalt, ca urmare a irosirii timpului într-un turneu olandez de promenadă... Să sperăm că pentru jocul retur Dinamo va reuși să dea maximum, evitînd, de pildă, scăderea din a doua jumătate a primei reprize. Să sperăm de asemenea că Dinamo a „înregistrat" forma incertă a lui Atletico Madrid și a abandonat ultimele sale complexe, la aceasta contribuind, desigur, și probabilele absențe ale titularilor Pereira și Robi în jocul retur.

UNIVERSITATEA CRAIOVA a obținut o victorie așteptată, la un scor care corectează recordul echipei noastre naționale (5–1 la Nicosia, acum 11 ani). Să remarcăm, indiferent de valoarea adversarilor, insistența ofensivă a oltenilor, pe care sorții, sensibili la admirabilul efort al echipei lui Balaci în finala Cupei, i-au gratulat cu această partidă de rodaj în Cipru, „sancționîndu-i" pe cei de la Steaua cu o schimbare de itinerar, spre noul oraș de reședință al lui Cruyff.

STEAUA ne-a furnizat, din păcate, surpriza, nefericită, a manșei. Echipa lui Dumitru a avut mulți susținători înainte de start. Acest optimism (pentru ambele manșe) era determinat nu numai de antecedentele unei eliminări a echipei din Barcelona. Dar a venit acest 1–5. Se dă ca explicație, pentru proporțiile scorului, forma foarte slabă a lui Moraru și insuficiența fundașilor laterali și binecunoscuta lipsă de eficiență a atacului. La această explicație tehnică, să mai adăugăm criza de formă a echipei bucureștene, etalată în partidele cu F.C. Bihor (1–2), F.C. Argeș (1–1) și Sport club Bacău (0–0), o criză pe care victoria netă de la Ploiești, realizată mai mult din prestanța steliștilor în fața unei recent promovate, nu a putut-o ascunde. Premisa lipsei de formă susține și ideea că între Steaua și Barcelona nu poate fi o diferență de patru goluri, idee care va trebui întărită în meciul retur de la București, unde Steaua va lupta, desigur, să demonstreze că potențialul ei real la jumătatea lui septembrie este cel din meciul de la Bruges 1976 și nu cel de la Barcelona 1977. Bineînțeles că revanșa de la București depășește cadrul culorilor clubului, ea angajînd echipa în primul rînd pentru tricourile „tricolore".

A.S.A. TG. MUREȘ, în comparație cu ediția de anul trecut, cînd a pierdut cu 0–1 pe teren propriu, contra lui Dinamo Zagreb, a reușit o victorie la limită, dar – totuși – o victorie, prima în scurta ei istorie „europeană". Se pare că experiența se cîștigă greu, se pare că încărcătura emoțională continuă să consume din potențialul echipei, dovadă că și Fazekaș, care a „făcut vid" în campionatul intern a trebuit să fie înlocuit cu rezerva Caniaro. In perspectiva meciului retur de la Atena, A.S.A. nu trebuie să uite, totuși, că 1–0 este un rezultat cu destule contrașanse și că golul... neprimit face ca acest 1–0 să fie mai „rentabil" decît acel 2–1 al lui Dinamo.

★

Așadar, sintetizînd puțin lucrurile, avem la ora asta o echipă **calificată** (Universitatea Craiova), două echipe **angajate în cursă** (Dinamo și A.S.A. Tg. Mureș), chiar dacă partea a doua a cursei e mai grea, și o a patra (Steaua) care trebuie să facă din revanșa cu Barcelona o rampă de lansare pentru acea zi de sfîrșit de octombrie, cînd toate speranțele iubitorilor fotbalului se vor îndrepta spre un stadion spaniol pe care nu se vor afla nici Cruyff, nici Ayala și nici Pereira...

Ioan CHIRILĂ

Vrînceanu *deschide scorul, într-o fază în care atacantul dinamovist s-a remarcat să se prezinte înaintașii echipei noastre campioane în partida retur.*

UNIVERSITATEA CRAIOVA NU ȘI-A SUBESTIMAT ADVERSARUL

Universitatea Craiova — deși a tranșat la scor în favoarea ei prima manșă cu Olympiakos Nicosia — n-a evoluat totuși, uniform pe parcursul celor 90 de minute. Neobișnuiți cu temperatura ridicată, fotbaliștii craioveni au acuzat-o vădit în prima repriză. A fost perioada în care demarcările s-au efectuat lent, acțiunile ofensive neprezentînd un coeficient ridicat de periculozitate pentru buturile formației gazdă.

După pauză, vremea s-a mai răcorit, permițînd Universității Craiova să evolueze la potențialul normal. Astfel, echipa craioveană a evoluat într-un ritm susținut, desfășurînd acțiuni pe întreg frontul liniei de atac — de la **Crișan la Marcu** — cu participarea alternativă a mijlocașilor, precum și a celor doi înaintași centrali, **Tilihoi și Ștefănescu.**

Jocul s-a mai reechilibrat abia spre final, cînd tabela de marcaj indica 5—0 în favoarea Universității Craiova. Pe fondul unei scăderi a tempoului în tabăra oaspeților, echipa cipriotă a declanșat cîteva atacuri la poarta lui **Lung,** înscriind, din penalty, golul pe care și l-a dorit foarte mult.

„Sînt conștient —, ne declara după meci antrenorul Constantin Deliu — **de faptul că echipa mea n-a întîlnit în Olympiakos Nicosia un adversar incomod. Cu toate acestea, evoluția de ansamblu a Universității a avut darul să mă satisfacă. Băieții mei, de la cei cu state mai vechi de serviciu în formație și pînă la cei tineri, au realizat o repriză a doua aplaudată de public. Aproape toți componenții formației s-au întrebuințat la maximum în această parte a jocului, au declanșat atacuri rapide, tăioase, orientate pe axul porții adverse. Se impune, cred, a fi apreciat și faptul că — spre deosebire de trecut — echipa nu s-a considerat calificată înainte de vreme, nu s-a mai mulțumit cu o victorie la un scor minimal".**

Să sperăm — adăugînd la cele spuse de antrenor — că proba de seriozitate a fotbaliștilor craioveni — de a nu-și fi subestimat nici o clipă partenerul, inferior valoric — va fi repetată și în turul al doilea al Cupei cupelor. Acest al doilea tur va pune, probabil, în fața echipei craiovene — un adversar incomparabil mai dificil, deoarece prima manșă va tria, printre cele 32 de echipe, pe cele cu nume mai puțin sonore. Iată de ce vrem să credem că Universitatea Craiova își va aminti de forța unor adversari ca Standard-Liége sau Steaua roșie Belgrad, care i-au pus probleme pe care nu le-a rezolvat. Fără să aștepte meciul retur cu Olympiakos, Universitatea Craiova trebuie să se considere angajată, încă de duminică, în efortul de creștere a formei sale sportive, astfel încît următoarea „chenzină" a turului doi să o găsească la plafonul maxim al posibilităților sale.

Laurențiu DUMITRESCU

DINAMO S-A REGĂSIT. URMEAZĂ MADRIDUL...

Spunea Cornel Dinu, căpitanul... nejucător al dinamoviștilor bucureșteni, înaintea meciului echipei sale cu Atletico Madrid, că victoria va fi de partea acelei formații care va ști să-și valorifice mai bine atuurile. Și Dinamo a cîștigat, într-adevăr, pentru că a reușit, să pună în valoare, chiar dacă nu integral, principalele sale atuuri. Care au fost acestea ?

In primul rînd, se poate vorbi despre ceea ce a reprezentat avantajul terenului — în speță stadionul „23 August" —, acesta oferind echipei noastre campioane ambianța de joc corespunzătoare și, în acest fel, una din premisele victoriei — chiar dacă nu cea mai importantă — pe care în alte confruntări internaționale oficiale anterioare nu i-a putut-o asigura, după cum bine este știut, stadionul propriu din șos. Ștefan cel Mare. S-a confirmat că Dinamo se acomodează mai ușor pe un teren cu o perspectivă mai largă, așa cum este „23 August", chiar dacă acesta, în mod paradoxal, este ceva mai mic decît „centralul" lui Dinamo. In al doilea rînd, echipa noastră campioană, recunoscută pentru puterea sa de luptă și angajamentul fizic, superioare celorlalte formații românești de club, s-a ridicat în meciul cu Atletico Madrid la un nivel superior al posibilităților sale psiho-fizice, compensînd astfel și lipsa — evidentă pe alocuri — a experienței internaționale, manifestată de componenții mai tineri ai echipei. In această privință, este cazul a menționa vigoarea în modul de acțiune al lui Cheran, Sătmăreanu II, Dobrău, Custov și D. Georgescu, completate de elanul manifestat de Lucuță, Mateescu, I. Marin, Vrinceanu și Țălnar. In al treilea rînd, va trebui să arătăm că Dinamo a realizat, în ansamblu, un bun echilibru tactic, printr-o rațională dispunere a forțelor în teren, prin măsuri de siguranță în apărare (marcaj, dublaj, replieri oportune) și de sprijin a atacului (participarea fundașilor laterali și chiar a celor centrali, atît la construcția jocului cît și la finalizare), impuse de ideea obținerii victoriei în fața unui adversar valoros, la rîndul său, cu mari resurse tehnico-tactice. In sfîrșit, cel de-al patrulea atu al formației dinamoviste se referă la eficacitatea lui Dudu Georgescu. „Gheata de aur" a anului 1977 nu și-a dezmințit nici de astă dată capacitatea sa de golgeter, înscriind un gol splendid, șutînd o dată în bară și expediind un splendid voleu pe spațiul porții, norocos deviat în corner de un apărător.

In general privind lucrurile, se poate afirma că Dinamo și-a valorificat mai bine decît adversara sa atuurile și, repetăm, grație acestui lucru a și cîștigat partida cu Atletico Madrid, după o dispută aspră, dar corectă, într-o atmosferă de sportivitate creată de publicul spectator, deși amenințată în final de un arbitraj necorespunzător. Desfășurarea primei manșe, cea de la București, cu campioana Spaniei, a dovedit însă că Dinamo este, totuși, capabilă de mai mult. Am dori ca Dinamo să repete, în retur, „figura" de acum patru ani, de la Madrid, adică acel egal care atunci n-a însemnat decît un frumos, dar simplu rezultat de palmares, și care astăzi ar echivala cu o mult dorită calificare în turul II al Cupei campionilor europeni. Pentru aceasta este necesar ca în timpul rămas pînă la 28 septembrie echipa antrenată de frații Ion și Lică Nunweiller să depună toate eforturile pentru o pregătire de calitate.

Mihai IONESCU

Aș cuvîntul TEHNICIENII!

14 „cronicari inedi DINAMO – ATLE

Pe stadion sau în fața micilor ecrane, meciul de joi, dintre Dinamo și Atletico Madrid, a fost „fotografiat" din foarte multe unghiuri de vedere. Imediat după joc, am vrut să vedem cum arată „clișeele" celor 14 antrenori principali ai echipelor din prima scenă care n-au participat la cupele europene. Întrebarea noastră a fost :

„CE V-A IMPRESIONAT ÎN ACEST JOC, CU CE AȚI RĂMAS DUPĂ PARTIDA DINAMO — ATLETICO MADRID?"

FLORIN HALAGIAN (F.C. ARGEȘ): „Partida m-a impresionat prin dăruirea dinamoviștilor, care au prezentat o echipă în plină reconstrucție. Cred că dacă n-ar fi suferit jocul pe aripi și dacă unii jucători bucureșteni n-ar fi exagerat în conducerea balonului, scorul putea fi mai mare, în fața unui adversar venit să închidă toate culoarele de acces. Am mai reținut un arbitraj cum n-am dori să întîlnim nici în campionat!"

ANGELO NICULESCU („POLI' TIMIȘOARA): „Mi-a plăcut cum a abordat Dinamo jocul și cum l-a desfășurat. Cu mai multă atenție putea cîștiga la 2 goluri diferență. Ca individualități mi-a plăcut Vrînceanu, în faza golului, unde a dovedit personalitate, adică tocmai ceea ce a lipsit dinamoviștilor. **Elementele negative** ale partidei: **arbitrajul** — care în partea finală a fost penibil; **jocul dezordonat pe alocuri al apărării dinamoviste și lipsa dublajului în unele faze; jocul obstrucționist,** cu accente dure, **al spaniolilor,** lipsa unui joc de asociație care se impunea la o echipă cu firmă, ca Atletico, dar care, după mine, nu s-a ridicat joi la un nivel european!..."

GHEORGHE OLA (F.C. CONSTANȚA): „M-a impresionat Dinamo pentru: 1) angajament și dăruire 2) buna circulație a jucătorilor, cu și fără minge, 3) descurcarea în fața unei apărări agresive și aglomerate, cu marcaj strict om la om. Remare, cu mici excepții, întreaga echipă dinamovistă și în mod deosebit pe Țălnar. După joc, Dinamo merita o victorie la două goluri diferență. În privința echipei spaniole, m-a impresionat neplăcut maniera anti-joc, cu faulturi repetate și trageri de timp, favorizată de un arbitru foarte slab, care nici n-a mai prelungit în final partida".

NICOLAE PROCA (C.S. TÎRGOVIȘTE): „Dorința lui Dinamo de a depăși un moment greu și curajul cu care a abordat întîlnirea cu un adversar de renume nu puteau să nu mă impresioneze. Elementele pozitive ale jocului echipei noastre: un **ritm bun, un presing destul de eficace, marcajul,** bun și el, cu excepția golului. Golul are la bază, totuși, și o greșeală de arbitraj, un henț nesancționat. Echipa noastră a așteptat, cred, să se fluiere hențul și a fost apoi surprinsă, cu toată superioritatea numerică. **Se impunea, însă, mai multă atenție în defensivă.** Dinamo ar fi meritat și al treilea gol. Remarcații mei: Țălnar, Dobrău, Sătmăreanu II. Și... arbitrul, surprinzător de slab pentru un purtător al ecusonului F.I.F.A.!"

MIRCEA RĂDULESCU (SPORTUL STUDENȚESC): „Un joc dinamic, de angajament, frumos. **Dinamo s-a autodepășit!** Cu un pic de curaj putea încheia și mai bine. A cedat după primul gol și s-a trezit, iar, după egalare. Dinamo a impresionat printr-o **organizare foarte bună.** Adversarul a vrut să închidă jocul și și-a anulat multe calități etalate printre care acțiunile ofensive cu mare angajament și demarcarea perpendiculară pe poartă. Am reținut frumusețea golurilor noastre, dar... și cel al spaniolilor. Pentru că el a venit tot după o fază fixă. Încă o dată am demonstrat că **întîrziem cu organizarea apărării în fazele fixe,** la lovituri libere, și nu profităm, în replică, de asemenea faze. Oricum, **la Madrid calificarea se joacă!"**

GHEORGHE STAICU (F.C. OLIMPIA SATU MARE): „Dinamo putea cîștiga la un scor mai mare, dacă forța imediat după înscrierea primului gol! M-au impresionat: **dorința de victorie a campioanei noastre, jocul de anticipare al madrilenilor și ieșirile din apărare ale lui Pereira.** Regret că nu prea s-a jucat pentru Dudu Georgescu, căruia i s-au trimis ța unor fu ienți la jocul multe calități a doua, cea marcaj mai susținut, Din șanse la Mad

ȘTEFAN C VÎNUL): „N Dinamo, cu tînără, fără van, să reuș bun în fața **Mobilizarea** remarcabilă! personalitate neri în faze cat un scor **n-a avut, pa la finalizare,** orice critică, obstrucționist au venit pra dica adversa să-l mai rem gescu, care, n-am văzut gol foarte fr niolă mi s-a ceea ce mă lificarea lui

ILIE OAN IAȘI): „O di tre jocul din moviștilor și ra, în fața nic! M-a im maniera în c cat să se imp tură, realistă tențiile în de noastră pute Am reținut ca ansamblu cial, **m-a e Dudu Georg** marcat de Știu că ech capabilă să sare. Îi do Madrid".

ION IONES Nunweiller a acest meci la echipa mea adversarul n Dinamo a a nism bine r tent la oam specială pent șii dinamovi dar n-au av Dinu, omul echipa, cel pasă lungă. că Dinamo c două goluri tul meciului n-au jucat r splendid acț cheiat foart tletico pot jocul, l-a f tată în ac

TRAIAN privit acest nînd de la țele fotbalul chipei noas context pot plăcut spirit chipei noast namo a juc co în adînci duelul Cher cu o mare Am remarca Georgescu –

Această anchetă-fulger poate avea (și are, fă îndoială) multe concluzii interesante. Important ca jucătorii și antrenorii dinamoviști, care ne-au oferit satisfacția unei victorii, să aleagă „impresiile" altora exact ceea ce le trebuie Madrid. Și poate cel puțin la fel de importa este ca toți fotbaliștii și tehnicienii noștri să fi văzut ceva din „lecția" partidei de joi. O lec sintetizată de cîțiva dintre cei mai apreciați trenori ai noștri în cîteva idei demne de sublini

● Dinamo a reușit să-și depășească joi c diția modestă din campionat, în fața unui adv sar puternic, care s-a remarcat prin tehnicito prin marcaj foarte strîns, prin replieri rapide „urcări" în atac energice, surprinzătoare, ades prin numărul mare al participanților la acțiu ofensive.